

ФЕНОМЕН ИТАЛЬЯНСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ РЕСПУБЛИКИ В ИТАЛЬЯНСКОЙ И СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

История Итальянской Социальной Республики (Repubblica Sociale Italiana, RSI, РСИ) стала привлекать внимание исследователей и публицистов практически сразу же после завершения второй мировой войны. Первая книга, посвященная истории РСИ – «Республика Салò» Джакомо Пертиконе – вышла в свет в 1947 г.¹ и стала началом огромного количества изданий, посвященных последнему этапу фашистского режима. В этих изданиях ярко проявляется не прекращающаяся до настоящего времени борьба вокруг наследия Социальной Республики, вокруг ее идеологии, политики, ее влияния на последующее развитие Италии. В конце концов, не случаен и тот факт, что крупнейшая правая партия периода «I Республики» (1946-1994) называлась Итальянское Социальное Движение (Movimento Sociale Italiano, MSI) – это название является прямой реминисценцией официального наименования Социальной Республики.

Социальное государство, ставящее своей целью создание общества социальной справедливости для всех граждан, гарантирующее развитие социально ориентированной экономики и проведение последовательной социальной политики, «необходимая Республика», правду о которой исказили ее враги – такой предстает РСИ в воспоминаниях и исследованиях своих послевоенных апологетов. К числу наиболее грандиозных трудов, созданных в защиту Социальной Республики, следует отнести работы Джорджо Пизано, прежде всего его трехтомную «Историю гражданской войны»².

Напротив, работы левых авторов склонны отрицать «социальный» характер Итальянской Социальной Республики и вообще признавать её в качестве хоть сколько-нибудь самостоятельного и значимого явления в истории Италии. Левые итальянские авторы предпочитают давать РСИ описательное название: Республика Муссолини, или – чаще – Республика Салò³. К числу исследователей, писавших в рамках такого направления, можно отнести Роберто Батталья, Аурелио Лепре, Мино Моничелли, Джорджо Бокка, Джордано Бруно Гуерри и др.

Однако, в то же время следует отметить, что само по себе яростное отрицание значимости Итальянской Социальной Республики является своеобразным, хотя и негативно окрашенным, признанием её как явления, оставившего значительный след в жизни Италии и достойного специального рассмотрения и исследования. Не случайно историко-публицистическая книга Сильвио Бертольди «Салò: жизнь и смерть Итальянской Социальной Республики» со времени первого издания 1976 г. выдержала пять переизданий (последнее – 2001 г.) и прочно занимает место среди бестселлеров итальянской исторической публицистики⁴.

¹ Perticone G. La Repubblica di Salò. Roma, 1947.

² Pisanò G. Storia della guerra civile in Italia 1943-1945. Milano, 1974. Vol. I-III; переиздана в 2000 г. Перу Дж. Пизано принадлежат также воспоминания о Социальной Республике (Pisanò G. Io, fascista. Milano, 1997).

³ См.: Lepre A. La storia della Repubblica di Mussolini. Salò: il tempo dell'odio e della violenza. Milano, 1999; Monicelli M. La repubblica di Salò. Milano, 1995; Bocca G. La repubblica di Mussolini. Milano, 1994.

⁴ Bertoldi S. Salò: Vita e morte della Repubblica Sociale Italiana. Milano, 1976.

Причину такого отношения к позднему итальянскому фашизму наиболее ярко показал выдающийся итальянский исследователь истории фашизма, автор многотомной биографии Бенито Муссолини Ренцо Де Феличе (последний том которой – «Муссолини союзник. II. Гражданская война» – посвящен Социальной Республике)⁵. В одной из последних своих работ – небольшой книге «Красное и черное» (1995) – Р. Де Феличе отмечает, что «подлинная история Республики Салò остается большей частью еще скрытой»⁶. «Без Салò Сопротивление приобрело бы национальный характер, партизанская война стала бы войной за освобождение от иностранной оккупации»⁷.

Позицию исследователя в итальянской исторической науке зачастую можно определить даже по названию его книги, посвящена ли она Сопротивлению или гражданской войне (причем книг, посвященных Сопротивлению, вышло в свет значительно больше, чем книг по истории Социальной Республики). Среди наиболее значимых работ по данной теме – грандиозный двухтомник Пьетро Секкиа и Филиппо Фрассати «История Сопротивления»⁸, а также труд Роберто Батталья⁹, исследования Клаудио Павоне¹⁰ и др. Последней значимой работой по истории Социальной Республики стала книга Луиджи Ганапини «Республика чернорубашечников»¹¹, посвященная прежде всего внутренней политике и политическим деятелям РСИ. Книга Ганапини, в целом достаточно объективная, в целом все же написана с «левых» позиций и подводит читателя к оценке Социальной Республики как марионеточного государства.

История внутреннего развития Итальянской Социальной Республики является еще более «закрытым» историографическим объектом. В итальянской историографии отдельные аспекты внутренней политики республиканского фашизма чаще всего лишь упоминаются. Почти не раскрывается история Республиканской фашистской партии, очень кратко сообщается о политике социализации, проводившейся Муссолини и его правительством в 1944 г. – исследователи ограничивались оценкой РСИ как «марионеточного» государства, следовательно, его внутренняя политика не имела ни малейшей степени самостоятельности и объектом исследования быть не могла. Наиболее очевидной причиной такого отношения к РСИ являлось нежелание исследователей затрагивать явления, которые могли бы разрушить сложившуюся идеологическую догму о фашизме, его месте и роли в истории Италии. Отдельные аспекты истории Социальной Республики описаны достаточно подробно, но это – только эпизоды, в основном связанные с биографией Муссолини (яркие страницы множества книг посвящены освобождению Муссолини немецкими десантниками из-под ареста в сентябре 1943 г. и последним дням Муссолини 20-28

⁵ De Felice R. Mussolini l'alleato. II. La guerra civile. Milano, 1998.

⁶ De Felice R. Rosso e Nero. Milano, 1995. P. 145.

⁷ Ibidem. P. 109.

⁸ Secchia P., Frassati F. Storia della Resistenza. La guerra di liberazione in Italia 1943-1945; первое издание вышло в свет в 1965 г., затем книга неоднократно переиздавалась.

⁹ Battaglia R. Storia della Resistenza italiana; первое издание вышло в 1953 г., последнее переиздание – в 1996 г. В 1955 г. книга была переведена на русский язык.

¹⁰ Pavone C. Una guerra civile. Saggio storico sulla moralità nella Resistenza. Torino, 1991; Pavone C. Alle origini della Repubblica. Scritti su fascismo, antifascismo e continuità dello Stato. Torino, 1995

¹¹ Ganapini L. La repubblica delle camicie nere. Milano, 1999

апреля 1945 г.). Из фактов истории РСИ, как правило, упоминается расстрел «предателей 25 июля» в Вероне 8 января 1944 г., реже – Веронская ассамблея Республиканской фашистской партии и принятие Веронского манифеста, а также Декрет-закон о социализации от 12 января 1944 г. И это практически всё.

Наконец, совершенно тёмной страницей в истории РСИ и итальянского общества эпохи гражданской войны является взаимосвязь коммунизма и фашизма. В Италии только в последнее время в работах Паоло Букиньяни и Арриго Петакко выявляется взаимосвязь между республиканским фашизмом и Итальянской коммунистической партией. Среди ближайших сподвижников Муссолини периода РСИ был Никола Бомбаччи, в конце 1930-х гг. бывший одним из лидеров итальянских коммунистов¹²; многие фашисты-республиканцы после второй мировой войны влились в ряды итальянских коммунистов¹³. Естественно, что для исследователей советского периода такие факты были абсолютно неприемлемы, прежде всего в идеологическом отношении.

Проблема отношений между Германией и Итальянской Социальной Республикой и внешней политики РСИ в целом уже становилась предметом рассмотрения исследователей. Наибольшее значение в этой области имеют работы Фредерика Уильяма Дикина¹⁴, Ренцо Де Феличе¹⁵ и Марино Виганò¹⁶. Исследование Дикина, выдержанное в левой историографической традиции, содержит массу фактов и в целом характеризует отношения РСИ и гитлеровской Германии как неравноправные (что объективно). Дикин последовательно проводит идею марионеточности Социальной Республики, ее полной зависимости во всех аспектах ее жизни от Германии. Такая позиция автора обусловлена преимущественным использованием германских документов, которые, естественно, несколько искажают реальную историческую картину, придавая большее значение именно германской политике в Италии.

Более объективно внешняя политика Итальянской Социальной Республики отражена в исследовании Марино Виганò, который не только опубликовал значительное количество внешнеполитических документов РСИ, но и подробно рассмотрел структуру республиканского министерства иностранных дел, проанализировал дипломатическую деятельность правительства Республики, его контакты с другими странами и правительствами – начиная с Германии и кончая «правительством Свободной Индии в изгнании».

Таким образом, необходимо отметить, что в современной итальянской историографии история РСИ остается полем противостояния между традиционной левой, антифашистской историографией, и историографией «апологетической», защищающей идеалы Социальной Республики и ее традиции. В последние десятилетия в этот спор вмешалась «новая» историография фашизма, представленная

¹² См.: Petacco A. Il comunista in camicia nera: Nicola Bombacci tra Lenin e Mussolini. Milano, 1997

¹³ Buchignani P. I fascisti rossi. Da Salò al PCI, la storia sconosciuta di una migrazione politica, 1945-1953. Milano, 1998.

¹⁴ Deakin F.W. La brutale amicizia. Mussolini, Hitler e la caduta del fascismo italiano. Torino, 1990 (первое английское издание – 1962, переводы на итальянский язык публиковались в 1963 и 1965 гг.).

¹⁵ De Felice R. Mussolini l'alleato. II. La guerra civile. 1943-1945. Torino, 1997.

¹⁶ Viganò M. Il Ministero degli Affari Esteri e le relazioni internazionali della Repubblica Sociale Italiana. 1943-1945. Milano, 1991.

Ренцо Де Феличе и его учениками, однако их попытки более объективной интерпретации республиканского фашизма отвергаются представителями «левого» направления и в отдельных случаях рассматриваются даже как «неофашистские»¹⁷. В итоге можно предположить, что к настоящему времени более объективное исследование истории Итальянской Социальной Республики возможно лишь за пределами Италии, так как в самой Италии на такое исследование значительное влияние оказывают сиюминутные политические интересы.

В отечественной исторической науке Итальянская Социальная Республика вплоть до настоящего времени остается практически вне сферы внимания исследователей, хотя советская и российская историография фашизма обширна и разнообразна. Чаще всего фашизм в историографии рассматривается в расширительном смысле – это понятие распространяется не только на итальянский фашизм, но и на все тоталитарные и авторитарные режимы, существовавшие в европейских странах в межвоенный период, прежде всего на германский национал-социализм¹⁸. В более узком смысле термин «фашизм» в исследовательской литературе сохраняет свое исконное значение и относится к итальянскому политическому режиму 1920-х – 1940-х гг.¹⁹

Однако следует отметить, что далеко не все периоды и аспекты истории итальянского фашизма освещены в исторических исследованиях в равной степени. Наиболее исследована история фашистской внешней политики, несколько менее – история развития фашистского режима в 1922-1943 гг. (необходимо констатировать, что наиболее полно изучен фашистский режим второй половины 1930-х гг.). Значительно менее исследованной остается история формирования и развития фашистского движения 1918-1922 гг. Наконец, последний этап итальянского фашизма во многом оставался вне сферы внимания отечественных исследователей. Даже те исследователи, которые посвятили свои труды исследованию итальянского фашизма, тему Социальной Республики, как правило, затрагивали вскользь.

Чаще всего в работах различных исследователей прослеживается одна общая тенденция: созданная Муссолини в сентябре 1943 г. Итальянская Социальная Республика рассматривается исключительно как марионеточное государство, созданное немцами на итальянской территории и призванное прикрыть образом национальной государственности германскую оккупацию Северной и Средней Италии. В то же время ряд итальянских исследователей рассматривает Итальянскую Социальную Республику не только как «марионеточное» государство, но и, прежде всего, как самостоятельный и своеобразный этап в истории итальянского фашизма – своего рода «очищенный», вернувшийся к истокам фашизм, который вновь приобрёл черты социального движения.

¹⁷ Germinario F. L'altra memoria. L'Estrema destra, Salò e la Resistenza. Torino, 1999. P. 7.

¹⁸ Среди многочисленных исследований такого рода следует назвать прежде всего «Историю фашизма в Западной Европе» (М., 1978). Термин «германский фашизм» постоянно употребляется в исследованиях А.А. Галкина; в последние годы таким термином пользуются и киевские исследователи тоталитаризма (см. работы Ю.В. Галактионова и его учеников).

¹⁹ К числу наиболее значимых исследований по истории итальянского фашизма можно отнести работы Г.С. Филатова, Б.Р. Лопухова, В.И. Михайленко. Непосредственно периоду Итальянской Социальной Республики посвящена книга Н.П. Комоловой «Движение Сопротивления и политическая борьба в Италии. 1943 – 1947 гг.» (М., 1972).

Конечно, нельзя утверждать, что период итальянской истории 1943-1945 гг. вообще оставался за пределами внимания отечественной историографии. Количество работ, посвященных этой эпохе, вообще довольно велико, однако в них рассматривается прежде всего история итальянского Сопротивления.

В советской исторической науке Итальянская Социальная Республика фактически оставалась запретной для исследования. Возможно было только констатировать факт ее существования и показывать враждебное отношение населения Италии к ней. По поводу политики социализации однозначно сообщалось, что это было лишь «социальное словоблудие» Муссолини, и «итальянские трудящиеся с презрением относились к демагогическим заигрываниям «Республики Салò»»²⁰. В III томе «Истории Италии» (1971) Социальной Республике было посвящено только полторы страницы (движению Сопротивления в этой книге отведена отдельная большая глава); в разделе об РСИ содержится и ряд искажений действительных фактов (например, о том, что официально республика получила название «Республика Салò», о немногочисленности Республиканской фашистской партии, о политике преследования евреев, осуществлявшейся исключительно по инициативе правительства РСИ и т.п.)²¹.

Одной из первых работ на русском языке, посвященных Итальянской Социальной Республике, стала книга П. Овсянина «Конец режима Муссолини» (1965)²². Однако лишь незначительная часть этой публикации затрагивает период Социальной Республики. Автор рассматривает историю фашистского режима в 1941-1943 гг., падение фашистского режима 25 июля 1943 г., подробно описывает освобождение Дуче немецкими парашютистами и вывоз его в Германию в сентябре 1943 г. Только VI глава книги посвящена периоду РСИ, но в ней фактически говорится только о движении Сопротивления, Республика же полностью остается за рамками данной работы. Работа П. Овсянина носит откровенно публицистический характер и не может претендовать на научность, по стилю и содержанию она больше всего напоминает антифашистский памфлет с элементами детективного сюжета.

Лишь в очень ограниченной степени затрагиваются сюжеты, посвященные Итальянской Социальной Республике, в ставших уже классическими исследованиями итальянского фашизма работах Г.С. Филатова и Б.Р. Лопухова. В исследовании Г.С. Филатова «Крах итальянского фашизма» (1973)²³ периоду 1943 – 1945 гг. посвящена последняя, V глава, два параграфа которой непосредственно отданы истории РСИ. Необходимо отметить, что разделы, посвященные РСИ, в книге Г.С. Филатова полностью построены на исследовании Ф.В. Дикина «Жестокая дружба: Муссолини, Гитлер и падение итальянского фашизма» (1962)²⁴ и дают очень краткий обзор событий истории Социальной Республики в традициях левой итальянской историографии Сопро-

²⁰ История фашизма в Западной Европе. С. 137-138.

²¹ История Италии. М., 1971. Т. III. С. 184-185.

²² Овсянин П. Конец режима Муссолини. М., 1965.

²³ Филатов Г.С. Крах итальянского фашизма. М., 1973.

²⁴ Deakin F.W. The Brutal Friendship. Mussolini, Hitler and the Fall of Italian Fascism. London, 1962 (итальянские издания: Deakin F.W. Storia della Repubblica di Salò. Torino, 1965; Deakin F.W. La brutale amicizia. Mussolini, Hitler e la caduta del fascismo italiano. Torino, 1990)

тивления. В целом базовой концепцией этого раздела работы Г.С. Филатова является доказательство «марионеточности», полной несамостоятельности РСИ с момента ее возникновения; наиболее подробно в работе рассматривается Веронский процесс над фашистскими иерархами – «предателями 25 июля», такие проблемы, как политика социализации, конституционные вопросы или внешняя политика РСИ, в работе Г.С. Филатова не рассматриваются вообще, а основное внимание уделяется развитию движения Сопротивления в Северной Италии.

Совершенно иначе понимал сущность и особенности развития Итальянской Социальной Республики выдающийся исследователь итальянского фашизма Б.Р. Лопухов. В своей книге «История фашистского режима в Италии» (1977)²⁵ Б.Р. Лопухов практически обошел молчанием период Социальной Республики, уделив ей только два абзаца в заключительной главе работы²⁶. Однако в этих абзацах Б.Р. Лопухов фактически указал на возможность новой концептуальной оценки республиканского фашизма; хотя в тексте в изобилии присутствуют характерные для советской историографии указания на «демагогический характер» всех лозунгов республиканского фашизма, тем не менее, Б.Р. Лопухов отмечает, что обычно истории РСИ и особенно политике социализации «дается довольно часто несколько одностороннее толкование», и указывает, что «за этой демагогией скрывался и реальный факт – действительно новый этап в отношениях между фашизмом и крупным капиталом»²⁷. Столь же осторожно оценивает Б.Р. Лопухов Социальную Республику и в работе «Эволюция буржуазной власти в Италии» (1986)²⁸: в работе излагается содержание Веронского манифеста, указывается на идеологический характер и значение основных документов Республики, а также впервые в советской историографии указывается на существование массовой поддержки фашистского республиканского режима, особенно на начальном этапе его существования²⁹. Естественно, что в книге содержатся традиционные для советской историографии оценки «Республики Салò» как марионеточного государства, но из исследования практически исчезают упоминания о «демагогии» республиканского фашизма.

Таким образом, Б.Р. Лопухов понимал необходимость отказа от однозначно «левой», традиционной для советской историографии оценки республиканского фашизма, но в условиях советской идеологической цензуры опубликовать свою действительную концепцию истории фашистской республики в Италии не имел возможности. Фактически в работах Б.Р. Лопухова начинается пересмотр советской историографической концепции республиканского фашизма в сторону большей объективности его оценки и анализа.

В то же время работы Н.П. Комоловой, посвященные истории Италии 1943 – 1945 гг.³⁰, полностью выдержаны в рамках левой историографической традиции и содержат оценки Социальной Республики как марионеточного го-

²⁵ Лопухов Б.Р. История фашистского режима в Италии. М., 1977.

²⁶ Там же. С. 272, 274.

²⁷ Там же. С. 274.

²⁸ Лопухов Б.Р. Эволюция буржуазной власти в Италии. Первая половина XX века. М., 1986. С. 168-172.

²⁹ Там же. С. 170.

³⁰ Комолова Н.П. Новейшая история Италии. М., 1970; Комолова Н.П. Движение Сопротивления и политическая борьба в Италии (1943-1947). М., 1973

сударства, лишенного какой бы то ни было самостоятельности и полностью находящегося под германским контролем. Тем не менее труды Н.П. Комоловой представляют значительную ценность как история оппозиционного движения в Республике; особенно подробно в книге «Движение Сопротивления и политическая борьба в Италии» исследованы вопросы истории забастовочного движения в Социальной Республике и борьбы североитальянских партизан.

Работы, в той или иной степени посвященные истории Италии периода гражданской войны и вышедшие в свет в 1980-х – 1990-х гг., в основном остаются в рамках «левой» историографической традиции. Так, в опубликованной в 2000 г. работе М.И. Семиряги «Коллаборационизм»³¹ Итальянской Социальной Республике посвящено две с половиной страницы (с. 305-307), а характеристикой республиканского фашистского государства являются слова автора, что «марионеточный характер Республики Салò был ... очевиден»³², и тем самым, как объект исследования она интереса представлять не может. Можно отметить, что подобный подход полностью остается в традициях советской историографии итальянского фашизма. Столь же в ограниченной степени затрагивает вопросы, связанные с Социальной Республикой московский исследователь Л.С. Белоусов: в опубликованной им в 1993 г. биографии Муссолини³³ о периоде РСИ говорится кратко, в основном в связи с «детективным сюжетом» освобождения Муссолини из заключения, оценок Республике не дается (впрочем, книга выдержана в художественно-публицистическом жанре), а в опубликованной в 2000 г. работе «Режим Муссолини и массы»³⁴ Л.С. Белоусов полностью отказался от анализа массового сознания итальянцев в период гражданской войны (ограничившись лишь несколькими ссылками на мнения различных итальянских историков в заключительной части работы)³⁵.

Таким образом, можно констатировать факт, что в отечественной историографии история Итальянской Социальной Республики до настоящего времени остается практически «чистым листом»; только в работах Б.Р. Лопухова можно проследить тенденции к объективному анализу феномена РСИ в истории Италии XX века.

³¹ Семиряга М.И. Коллаборационизм. Природа, типология и проявления в годы Второй мировой войны. М., 2000.

³² Там же. С. 305.

³³ Белоусов Л.С. Муссолини: диктатура и демагогия. М., 1993.

³⁴ Белоусов Л.С. Режим Муссолини и массы. М., 2000.

³⁵ Там же. С. 332-333.